



Verslag

Bezoekadressen
Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Onderwerp: Klankbordgroep Martin Luther Kinglaan
Vergaderdatum en tijd: 10 december 2018 van 19:00 – 21:30 uur
Vergaderplaats: Weidemolen Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

- Aanwezig:
- 19 klankbordgroepleden uit de directe omgeving (KGL);
 - Vertegenwoordigers van de gemeente (GZ);
 - Vertegenwoordigers van initiatiefnemer Kieboom & Van Wezel (KvW);
 - Avondvoorzitter mevrouw Stuivenberg (AVZ).

Het doel van de klankbordavond van 16 oktober 2018 was om meer informatie over het plan van Kieboom & Van Wezel te presenteren, reacties van de omgeving op te halen en vragen te beantwoorden.

Tevens is de klankbordavond bedoeld om overige reacties op de gevolgen van het plan te inventariseren.

Het doel van de klankbordavond van 10 december 2018 was om terug te koppelen wat er met de reacties, die zijn opgehaald op 16 oktober, gebeurd is en om het vervolg te bespreken.

Welkom

Mevrouw Van Stuivenberg, de avondvoorzitter, heet iedereen welkom en neemt het programma van de avond door:

- Welkom;
- Terugblik klankbordavond 16 oktober jl.
- Tijdlijn project;
- Presentatie Kieboom en Van Wezel;
- Vervolg;
- Afsluiting.

Spelregels

Voor de klankbordgroep zijn tijdens de voorgaande klankbordavond spelregels geformuleerd en met elkaar vastgelegd. Deze luiden als volgt:

- De klankbordgroep Martin Luther Kinglaan heeft als doel om met elkaar in gesprek te gaan over de plannen waarbij ideeën en wensen van omwonenden naar voren kunnen worden gebracht. De uitwerking van een en ander in de plannen is een verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar en de gemeente;
- De klankbordgroep bestaat uit een aantal bewoners van de omgeving, direct grenzend aan het gebied van het voorgenomen project aan de Martin Luther Kinglaan;
- We hebben wederzijds respect voor de mening van elkaar;
- We stellen ons constructief op en zijn bereid te luisteren naar de verschillende standpunten;



- Kieboom en Van Wezel is aanwezig bij de bijeenkomsten van de klankbordgroep om de plannen toe te lichten en om aan te geven of suggesties om het plan aan te passen haalbaar zijn en zo nodig aandacht te vestigen op knelpunten
- De klankbordgroep wordt voorgezeten door een voorzitter. Dit is een voorzitter die de gemeente levert, maar die geen inhoudelijke betrokkenheid heeft bij de gebiedsontwikkeling Martin Luther Kinglaan en gespreksleider is;
- Betrokkenen zijn bereid om samen naar oplossingen te zoeken.
- Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt. Dit verslag wordt definitief nadat iedereen zijn of haar opmerkingen heeft kunnen geven;
- De definitieve verslagen worden gepubliceerd op de website van de gemeente bij de informatie over het project;
- De klankbordgroep neemt geen besluiten; deze verantwoordelijkheid ligt bij het college en de gemeenteraad;
- Naar aanleiding van de discussie hierover wordt afgesproken, dat de Klankbordgroep zich voorshands alleen buigt over het voorliggende plan. In een later stadium kan eventueel nog gesproken worden over andere plannen dan wel de bestemming van het gebied.

Terugblik klankbordavond 16 oktober jl.

KGL geeft aan dat niet alle opmerkingen in het verslag zijn verwerkt en vraagt zich af of dit nog wordt gedaan. GZ geeft aan dat het verslag niet meer wordt aangepast; het verslag is vastgesteld.

In het geval er nog sprake is van opmerkingen die niet in het vorige verslag zijn verwerkt, zullen deze worden meegenomen in het verslag van deze avond, te weten 10 december 2018.

Tijdlijn project

Januari 2019

GZ heeft een terugblik gegeven op de klankbordavond van 16 oktober 2018.

Het verslag van vanavond zal wederom in concept worden rondgestuurd. Hierop kan commentaar worden gegeven waarna het definitieve verslag wordt gepubliceerd.

Naar verwachting zal in januari 2019 een informatiebijeenkomst plaatsvinden waarin de ontwikkelaars de plannen zullen presenteren aan alle omwonenden.

Van het samenspraaktraject wordt een eindverslag gemaakt; dit zal ook naar de gemeenteraad gaan.

Zomer 2019

KGL vraagt wat de slagingskans is bij het indienen van bezwaar. GZ geeft aan dit is moeilijk te zeggen is. De bezwaar- en beroepprocedure is toegelicht door GZ. Er zullen nog twee raadsbesluiten moeten worden genomen door de raad. De eerste betreft het vaststellen van de uitgangspunten voor deze locatie, De tweede betreft het in procedure brengen van het bestemmingsplan. De data van beide raadsbehandelingen zullen worden gedeeld via de projectwebsite van de gemeente en de mailinglijst. Tegen de bestemmingsplanprocedure en de aanvraag omgevingsvergunning is bezwaar en beroep mogelijk. De bezwaar- en beroepsprocedure kan overigens van invloed zijn op de planning van dit project.

KGL vraagt zich af hoe het zit met de bestemmingsplanprocedure als het gaat om geluid. GZ geeft aan dat geluid een van de onderdelen is van de bestemmingsplanprocedure. Het thema geluid dient voldoende te zijn onderbouwd en goedgekeurd.

KGL vraagt door wie het geluidsonderzoek is uitgevoerd en of dit een onafhankelijke partij betreft. KvW geeft aan dat de stukken ter inzage zullen worden voorgelegd bij de formele procedure.

KGL geeft aan dat het niet enkel geluid betreft, maar ook trillingen. GZ benoemt dat ook dit aspect zal worden meegenomen in het geluidsonderzoek.

AVZ geeft aan dat KvW alle vragen, die naar aanleiding van de vorige klankbordavond zijn gesteld, heeft meegenomen in de presentatie die ze vanavond zullen geven.

Presentatie Kieboom en Van Wezel

Matthijs de Boer, stedenbouwkundige die door KvW is ingehuurd, hierna te noemen SBK, opent de presentatie. Van te voren heeft hij gevraagd wat er exact is gezegd de voorgaande keer en welke aspecten extra moeten worden toegelicht.

Aandachtspunten uit eerste klankbordbijeenkomst worden benoemd.

Hondenuitlaatbeleid en spelen oudere kinderen

De werkgroep voor de hondenuitlaatplaats en speelplaats voor oudere kinderen zal naar verwachting in januari/februari 2019 starten na de informatieavond. Daar zal een alternatieve locatie voor spelen en het uitlaten van honden worden besproken.

De aparte werkgroep zal nog worden gevormd; te zijner tijd zal hierover meer informatie worden gegeven. **Actie: GZ werkgroep spelen en hondenuitlaatplaats..**

Hoogte appartementenblokken

SBK geeft aan dat de twee hogere gebouwen aan de Noord- en Zuidkant zijn aangepast. De aanpassing is als volgt: aan de Zuidkant is het gebouw met twee lagen verlaagd (dit betreft het hoogste gebouw) van elf naar negen lagen.

Het gebouw op andere hoek aan de Noordzijde is met één laag verlaagd van zeven naar zes.

KGL merkt op dat de vorige keer aan de orde gekomen dat er in het centrum een markeringspunt is. "Als je naar de structuur kijkt en de lijn doortrekt, zou je eigenlijk zo'n kolom in het park moeten zetten. We zitten echter in een buitengebied en niet in het centrum. Daarnaast willen jullie in Engelse stijl bouwen. Als je kijkt naar buitengebieden in bijvoorbeeld Engeland (waar veel groen is bijvoorbeeld), zou je een markeringspunt kunnen maken à la Stonehenge". Dit past volgens KGL bij de Engelse stijl.

KGL vraagt waarom er is gekozen voor respectievelijk twee lagen en één laag minder en niet bijvoorbeeld meer of de betreffende gebouwen zelfs helemaal schrappen.

Tijdens de avond is deze vraag niet beantwoord, maar beantwoording Het antwoords is hieronder toegevoegd. Stedenbouwkundig is het niet gewenst dat de gebouwen nog lager worden. Daarnaast ligt er vanuit de gemeente een opdracht met betrekking tot de woningaantallen. Er is ook een verband tussen de woningaantallen en de economische haalbaarheid. Dit geldt voor zowel de gemeente als voor de projectontwikkelaar.

Aantal woningen

In totaal zijn er vijf woningen minder ten opzichte van de vorige keer. Hiermee is overigens de parkeerbalans makkelijker te halen. Er ontstaat een discussie waar de woningen vervallen zijn en waar er meer zijn bijgekomen. KvW zegt dat de appartementen kleiner zijn geworden waardoor er een beperkt aantal woningen vervallen is.

KvW geeft aan dat het aantal woningen zoals nu gepresenteerd, niet iets is wat vaststaat; dit kan nog veranderen. Daarom wordt gesproken over "circa". Dit kunnen er meer of minder worden. Het definitieve aantal is op dit moment nog niet te zeggen, aldus KvW.

KGL geeft aan zelf de conclusie te hebben getrokken dat er een laag op die middelste blokken was gekomen, maar begrijpt nu dat dit niet het geval is.



Looproute door het gebied

KGL hoort SBK de term 'looproute' zeggen en vraagt of hiermee wordt gerefereerd aan de hondenuitlaatplaats of een route waar je met een hond kan lopen. SBK vraagt KGL om het verschil tussen de twee genoemde functies. KGL geeft aan dat het verschil is dat honden bij een daadwerkelijke hondenuitlaatplaats los kunnen lopen en hun behoeften kunnen doen. SBK geeft aan dat dit momenteel nog niet op een dergelijk detailniveau is uitgewerkt. SBK: dijkje langs het water is ruimtelijk niet mogelijk. De looproute door het plan is sterk verbeterd ten opzichte van vorige keer.

KGL geeft aan dat de kern van de discussie juist was dat de dieren los zouden kunnen lopen. Nu wordt gesproken over een route; dit is volgens KGL niet wat zij bedoelden. Er ontstaat een discussie tussen de verschillende KGL. Hondenbezitters zijn het onderling niet eens met de noodzaak voor een loslooproute in het gebied. Bovendien ervaren hondenbezitters en niet-hondenbezitters overlast van hondenpoep.

KGL heeft hiervoor een alternatief bedacht dat geld van de gemeente vraagt, namelijk een hek langs de Martin Luther Kinglaan, een bruggetje over het water naast de weg en verlichting. KGL geeft aan dit de vorige keer ook te hebben geopperd.

GZ geeft aan dat de opmerking van dit KGL-lid de voorgaande keer is genoteerd voor het meedenken in de werkgroep over een hondenuitlaatplaats. **Actie: GZ werkgroep spelen en hondenuitlaatplaats.**

KGL geeft aan dat er in Voorburg ook een pad was tussen woningen door. De paden worden onderhouden door de gemeente. Hiervoor werd volgens KGL onder andere de hondenbelasting gebruikt. KGL doet de suggestie om dit ook mee te nemen voor het pad in dit plan.

Over het pad geeft SBK aan dat het mooie hiervan de afwisseling is tussen openbare groengebieden en stukken tussen de blokken door. Die stukken moeten geen smalle steegjes worden, maar moeten meer betekenen om te zorgen dat het pad een openbaar karakter heeft, zodat je niet het idee hebt dat je in een smal steegje tussen huizen door loopt.

Afstand tussen de bestaande woningen Burgemeester Middelberglaan en nieuwbouw.

De afstand tussen de bestaande woningen aan de Burgemeester Middelberglaan en de nieuwbouw is n.a.v. de opmerkingen tijdens de vorige klankbordavond vergroot met vijf meter. KGL vraagt zich met betrekking tot de vijf meter die extra wordt gecreëerd waar deze ruimte vandaan komt. SBK geeft aan dat de noordelijke groenstrook tussen de nieuwbouw vijf meter smaller zal worden, dus twee rijen woningen daar komen hiermee dichterbij elkaar. Hierdoor kan er vijf meter meer ruimte tussen de bestaande woningen aan de burgemeester Middelberglaan en de nieuwbouw worden gecreëerd.

KGL vraagt hoe de extra groenstrook zal worden ingericht in verband met de eventuele inrij van de bestaande woningen. De gemeente zal de groenstrook ontwerpen, er is nog geen inrichtingsontwerp. Onderzocht zal worden hoe de inrij kan worden verminderd, bijvoorbeeld door het groen voor de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen te situeren en hagen en bomen te plaatsen. SBK geeft aan dat het verleggen van de groenstrook een suggestie is om mee te nemen. **Actie GZ en KvW**

KGL geeft aan dat vijf meter niet veel is en vergelijkt dit symbolisch met de afstand in de zaal tussen twee KG-leden. Reactie SBK: De afstand tussen het eerste en tweede rijtje van de bestaande woningen bedraagt 20 meter. De afstand tussen het eerste rijtje bestaande woningen en de nieuw te bouwen woningen bedroeg 35 meter en wordt nu 40 meter. KGL is van mening dat er een gigantisch groot stuk groen tussen de woningen ligt. KGL werpt het idee op om van elke groenstrook één meter af te halen, zodat van de eerder genoemde vijf meter extra, tien meter kan worden gemaakt.

SBK geeft aan dat de ene strook haaks op de andere staat en dus geen effect heeft zoals KGL aanneemt.

Verdwijnen greppel/sloot

KGL merkt op dat het natuurgebied zal verdwijnen en dat de padden als gevolg van deze verdwijning ook "weg of dood" zullen gaan. KGL vraagt zich af of er op de plaats van de

sloot gebouwd gaat worden aangezien volgens KGL de groenstrook hier zal worden geplaatst. De sloot is immers vijf meter breed, wordt hieraan toegevoegd. SBK geeft aan dat de afstand tussen de woningen met vijf meter is verbreed en dat er inderdaad gebouwd zal worden waar nu de sloot is.

Grondwaterpeil

KGL kaart aan dat het grondwaterpeil onder de woningen in Tuindorp is toegenomen sinds de realisatie van het centrumplan in Oosterheem. GZ en KvW geven aan dat het grondwaterpeil een belangrijk aspect is bij de verdere uitwerking en dat de gevolgen van de nieuwbouw op het grondwaterpeil zullen worden uitgezocht. KGL vindt dat de gemeente en waterschappen moeten samenwerken. GZ geeft aan dat de gemeente sowieso met het hoogheemraadschap in gesprek zal gaan voor dit plan; dan zal bovengenoemde opmerking worden meegenomen. **Actie: GZ en KvW.**

Verkeer en parkeren als gevolg van het plan

KGL merkt op dat de gehele infrastructuur naar aanleiding van dit plan zal veranderen. Niet alleen komen er flats, maar ook de weg wordt anders (met name aan de noordzijde), voegt KGL toe.

GZ geeft aan dat onderzoeken zullen worden uitgevoerd ten behoeve van de parkeercapaciteit. Ieder project moet zijn eigen parkeerplekken maken omdat er op termijn anders problemen zullen ontstaan.

KGL stelt de vraag waar alle bewoners van de tussenwoningen hun auto's gaan parkeren. SBK geeft aan dat dit in de straatjes eromheen zal zijn; hiermee is rekening gehouden bij dit plan. KGL geeft aan dat de parkeerplaatsen bij de kinderboerderij ook binnen dit project zouden kunnen vallen, omdat hier lang niet altijd auto's staan.

KGL vraagt of een ondergrondse parkeervoorziening mogelijk is. SBK geeft aan dat dit niet mogelijk is vanwege de hoge kosten. KGL heeft eerder gehoord dat elk pand € 50.000 duurder wordt als er ondergronds parkeren komt en noemt een voorbeeld uit Scheveningen waar mooie voorzieningen zijn bedacht hiervoor. KGL is verbaasd dat dergelijke voorzieningen hier niet worden onderzocht zodat er toch ondergronds kan worden geparkeerd. SBK geeft aan dat dit altijd wordt onderzocht. Het kost echter veel geld en de gemeente wil ook dat er voor de kleine woningen niet teveel kosten zijn en dat de woningen niet al te duur zullen zijn. Daar ligt het knelpunt, zo geeft SBK aan.

Woongenot toekomstige bewoners

KGL suggereert het volgende met betrekking tot de groenstrook tussen de eerste en tweede rij woningen: als de eerste rij wordt omgedraaid, ook al is het alleen de rechterrij, dan hebben de woningen daarvóór ten minste ook wat groen, want die zijn nu het slechtste af. **Actie: KvW.**

Woongenot bestaande bewoners

KGL is van mening dat de nieuwe bewoners het leuk zullen hebben en de bestaande bewoners het meeste moeten inleveren. KGL voegt hieraan toe dat de bestaande bewoners straks bijna geen comfort meer hebben. KGL geeft verder aan het jammer te vinden dat er zoveel wordt gekeken naar het welzijn van de nieuwe bewoners, maar weinig naar het welzijn van de huidige bewoners van het gebied. Zo zou KGL bijvoorbeeld meer groenstroken voor de huidige bewoners zien. KGL suggereert het draaien van woningen. "Die mensen gaan daarvoor heus niet ineens geen huis meer kopen". KGL geeft verder aan dat veel mensen geen tuin meer op het zuiden willen vanwege risico's op huidkanker.

Fietsroute

KGL vraagt of het pad tussen de nieuwbouwwoningen bedoeld is voor voetgangers of fietsers. SBK geeft aan dat het in principe bedoeld is voor voetgangers, maar wellicht dat

fietsers ook worden gedoogd. Een andere KGL is het hiermee oneens en verwacht dat voetgangers dan omver zullen worden gereden. **Actie: GZ en KvW.**

KGL vraagt hoe het dan zit met de fietsverbinding tussen de rotonde aan het begin van de Martin Luther Kinglaan en de Burgemeester Middelberglaan. SBK geeft aan dat deze langs de woonblokken loopt. KGL vraagt zich af of dit een veilige route is. KGL voegt hieraan toe dat sommige kinderen nu moeten fietsen over de Scheldestroom en dat dit momenteel niet veilig is volgens KGL terwijl er wel veel scholen in de buurt zijn.

Geluids- en trillingenonderzoek

SBK geeft aan dat er een samenvatting is van het uitgevoerde geluidsonderzoek. KGL vraagt of er in de geluidsonderzoeken ook een wind en windrichtingfactor is meegenomen. KvW geeft aan geen twijfel te hebben over de uitkomst van dit geluidsonderzoek. KGL vraagt wie het geluidsonderzoek heeft uitgevoerd. KvW: Peutz.

KGL is van mening dat de geluidsbelasting wel omhoog zal gaan, in tegenstelling tot wat uit het onderzoek zou zijn gekomen. KGL zegt dan ook het opvallend te vinden dat de belasting volgens de informatie laag wordt naarmate je dichterbij de HSL komt.

KvW licht dit nader toe: zodra je dichterbij de HSL komt, kom je ook dichterbij de afscherpende werking van het geluidsscherm. Daar dichterbij is minder last van het geluid. KGL vraagt of het rapport in te zien is. KvW geeft aan dat het nu nog een concept betreft.

Zodra het rapport definitief is, kan het worden gepubliceerd.

KGL vraagt hoe het effect op een specifieke woning in dat gebied kan worden bepaald? Het onderzoek loopt immers niet tot de woning van KGL.

KGL voegt hieraan toe dat bij een van de bewoners 60 db is gemeten in de tuin en verwacht dat het in de eigen tuin nog meer zal zijn.

KvW stelt de vraag op welke manier deze meting is uitgevoerd. KGL zegt dit met een telefoon te hebben gedaan. KvW benoemt dat dit wellicht niet voldoende representatief is. Het huidige onderzoek is door een gerenommeerde organisatie uitgevoerd.

KGL vraagt of KvW bekend is met het rapport van Prorail waarin staat dat je niet mag bouwen binnen een bepaalde straal en uit tevens het ongenoegen met betrekking tot het knalgeluid van de HSL die naar verwachting van KGL zal ontstaan.

KvW geeft aan dat er geen knalgeluid zal zijn; er zal echter nog altijd tot een bepaalde mate geluid worden ervaren door de bewoners van de bestaande woningen.

GZ geeft aan hiermee bekend te zijn; het rapport zal worden opgevraagd en doorgenomen. Dit aspect zal door KvW bij de bestemmingsplanprocedure moeten zijn afgewogen en onderbouwd. **Actie: GZ en KvW.**

KGL zegt dat er in rekenmodellen altijd een aantal dingen wordt weggelaten. De modellen kunnen volgens KGL dus mooie berekeningen opleveren, maar dit verschilt altijd met de werkelijkheid.

KGL vraagt daarom hoe de berekeningen gemaakt zijn. KvW geeft aan dat de gebouwen er nog niet staan; er worden dus rekenmodellen gemaakt.

KGL vraagt of er na afloop een verificatie plaatsvindt door nieuwe berekeningen te maken zodra de gebouwen er staan.

GZ geeft aan dat de metingen die je werkelijk meet, fluctuaties bevatten. Bij de modellen wordt daarom van de meest negatieve situatie uitgegaan, oftewel de maximale situatie.

Waarom wordt van modellen uitgegaan en niet van metingen? **Actie: GZ**

Worden de berekeningen na afloop geverifieerd? **Actie: GZ**

KGL doet de suggestie om nu een echte meting te laten uitvoeren aangezien er zoveel klachten zijn. GZ gaat dit (nogmaals) intern voorleggen. **Actie: GZ.**

KGL: hoe kun je nu voorspellen dat er straks geen overlast of knal is als we nog niet eens weten wat voor materiaal de gebouwen krijgen? Wellicht absorbeert het niet zoals jullie nu beweren. KGL zegt verder dat de essentie van het rapport van Prorail is dat gemeenten beter kijken of er wel gebouwd moet worden langs het spoor. Want, zo licht KGL toe, mensen gaan meestal bij NS en Prorail klagen en niet bij de gemeente. KGL verzoekt om ook eens naar dit rapport te kijken in plaats van louter te bouwen.

KGL vraagt of het mogelijk is om het rapport van Peutz eerder te ontvangen. KvW geeft aan dat, wanneer zij de aanvraag voor de vergunning doen, de stukken hierbij zullen zitten, waaronder dit rapport. Dit is naar verwachting voor de bouwvak komend jaar. Eerder is niet mogelijk, daar het plan onderhevig is aan kleine wijzigingen.

Bezonningsstudie

We hebben eerder steeds volstaan met een of twee beelden als het gaat om de schaduwwerking. KGL gaven echter aan behoefte te hebben aan meer beelden; daarom zijn deze keer meer beelden om te presenteren. Hieruit zal blijken dat er voor de omwonenden nauwelijks last zal zijn van schaduw.

Conclusie: alleen op en rond 21 december (dus deze tijd van het jaar) als de zon schijnt, heb je even last van schaduw op bestaande woningen. Dit is wat het onderzoek heeft uitgewezen. De beelden zijn gepresenteerd door KvW. KGL merkt op dat het verlagen van de hoekflats echt wel positieve invloed heeft gehad op de schaduwwerking.

Meldingen betreffende het bestaande gebied

AVZ benoemt dat met betrekking tot problemen over het bestaande gebied de wijkregisseur GZ aanwezig is. Sommige zaken spelen al in de wijk en hebben geen relatie met dit project. Wijkregisseur GZ geeft aan dat voor verkeerszaken een aparte verkeerswerkgroep bestaat. Hierin wordt samen met bewoners bijvoorbeeld gekeken hoe bepaalde routes veiliger kunnen. KGL zegt dat de gemeente reeds in de wijk is langsgeweest, maar dat zij niets konden doen aan de snelheid en ziet het juist een mooie kans om dit mee te nemen in dit project.

KGL geeft aan dat de Scheldestroom niet heel breed is en dat het daar net een racebaan is. AVZ stelt nogmaals voor om deze onderwerpen buiten dit project op te pakken zodat de focus nu gelegd kan worden op het project.

Wijkregisseur GZ geeft aan dat iedereen de eerder genoemde verkeerswerkgroep kan bijwonen. Iedereen kan zich hiervoor aanmelden via de wijkwebsite en eventueel een thema of onderwerp inbrengen. Wijkregisseur GZ zegt dat de bijeenkomsten voor verkeersveiligheid, zoals eerder genoemd, vier keer per jaar worden gehouden. Op 9 januari 2019 is de eerstvolgende bijeenkomst.

KGL geeft aan dat een van de onderdelen in dit plan de fietsroute is en is derhalve van mening dat de veiligheid ervan ook hier moet worden besproken. KGL vindt het te makkelijk om dit door te verwijzen naar een andere werkgroep.

GZ geeft aan dat de fietsroute inderdaad binnen dit project thuishoort, maar drempels en andere snelheidsbeperkende maatregelen op de Scheldestroom bijvoorbeeld niet.

KGL stelt aan de wijkregisseur de vraag of de gemeente budget heeft om dingen te veranderen in de wijk. GZ geeft aan dat hier in principe budget voor is. Als het hele dure plannen zijn, moet het naar de gemeenteraad.

Op het vlak van verbeteringen van de verkeersveiligheid is er een stedelijk budget, dat aan de hand van prioritering in de verschillende wijken wordt ingezet. Als het hele dure plannen zijn, moet het naar de gemeenteraad. Bij de wijkverkeerswerkgroepen kunnen bewoners hier meer informatie over inwinnen en vragen over stellen.

[Link](#) naar verkeerswerkgroep Oosterheem. [Link](#) naar wijkwebsite.

Rondvraag KGL:

- KGL: speelgelegenheid: € 18 000 beschikbaar gesteld door burgemeester. Bij de kinderboerderij komt een speelplek. Hoe zit dit?
- Antwoord: € 18 000 is van fonds 1818. KGL: u sprak over 18k voor twee locaties. Dat is niet voldoende voor de speelplek. Antwoord: Er wordt meer budget gevraagd. Het totale budget voor de speelplek komt terug in de werkgroep.
- KGL: er was ook een vraag dat er specifiek in het plan een speelplek zou komen. Antwoord: ja, voor de jonge kinderen wel. Voor oudere kinderen zal dit buiten het plan zijn.
- KGL: bij een ander project is ook gezegd dat de speelplek openbaar zou worden, maar het werd uiteindelijk privéterrein. Antwoord: bij dit project is het gebied tussen de woningen openbaar en hier zal op gestuurd worden dat dit zo blijft. KGL: waar komt de speelplek voor oudere kinderen dan? Ik zie geen ruimte in het plan. GZ: er komt een nieuwe plek bij de Weidemolen.
- KGL: alles gaat vijf meter naar achter. Dat is met de huizen zo maar met de appartementen niet. Wat me ook opviel is dat aan de kant van Weidemolen het gebouw nu juist massiever is geworden. Hierdoor toch weerkaatsing van geluid trein? KvW: tekeningen zijn nog niet architectonisch definitief.
- KGL: er zijn twee woonlagen weggehaald bij de torens zonder dat het effect had op aantal woningen. Ik vind het nog steeds een draak van een ding. Wat mij betreft nog twee lagen eraf. Toren ligt gevoelig. Ik ben blij dat er twee lagen af zijn. Wat mij betreft zo laag mogelijk. GZ: gemeenteraad beslist hierover.
- KGL: blij dat er lagen afgaan, goed. Maar nog niet tevreden. Een laag is echt te weinig. Er moet minimaal nog een laag af. Het liefst 2, maar ik wil ook redelijk zijn. Wat ik ook nog weet van de vorige keer is dat wij hebben aangegeven dat bij onze schuur een goede stoep zou komen en een fietspad. En een stukje groen voor hondenuitlaat. Dit zie ik niet in dit verhaal terug. Ik heb het idee dat dit helemaal van de baan is. Dit vind ik jammer. De greppel is ook ineens weg en dat vind ik jammer. Ik vind dus dat wij op bepaalde punten tekort zijn gedaan. Ik hoop dat er water bij de wijn wordt gedaan anders gaat de boel echt stagneren.
- KGL: ik heb moeite om te visualiseren nu. Is point of view mogelijk bijvoorbeeld vanaf mijn tuin? KvW: wij hebben dit in digitaal model staan. Wij kunnen dus standpunten innemen. KGL: ik zou vanaf bestaande bouw willen kijken. KvW geeft aan dat dit met digitaal model zou moeten kunnen. Zou mogelijk kunnen zijn. **Actie: KvW.**
- KGL: er wordt gezegd dat er moet worden onderzocht of woningbouw mogelijk is. Wat zijn de criteria om te bepalen of woningbouw mogelijk is? GZ: op 29 jan 2018 heeft de gemeenteraad in feite al het besluit genomen dat er een x-aantal solitaire locaties voor mogelijke woningbouw zijn aangewezen door de gemeenteraad. Een daarvan is deze. Daarvan heeft de gemeenteraad besloten dat er moet worden onderzocht of woningbouw mogelijk is. Dat is wat wij nu doen. KGL: maar welke criteria worden gehanteerd? GZ: stedenbouwkundige uitgangspunten bijvoorbeeld, verkeer, heel scala aan beleid.
- Wordt het Prorail-verhaal ook meegenomen?
- GZ: Ja, hinder of schade door trillingen (railverkeer) kent (nog) geen wetgeving. De Wet ruimtelijke ordening schrijft echter de zorg voor een goede ruimtelijke ordening voor (artikel 3.1 Wro). Dit betekent dat bij het opstellen van ruimtelijke plannen het aspect trillingen beoordeeld moet worden. Daarvoor is het nodig om (mogelijke) trillinghinder in kaart te brengen en te betrekken in de ruimtelijke beoordeling. KvW zal in de ruimtelijke onderbouwing het aspect trillinghinder dus moeten afwegen en onderbouwen. **Actie: KvW. En GZ**



- KGL: is het mogelijk om de noordtoren aan de kant van de sloot iets meer naar voren te brengen zodat het geluid bij naderende treinen niet recht spiegelt aan de oppervlak? Anders kan die terugkaatsen richting de trein, is dat een idee?
KvW: we hebben de gevel nog niet bekeken op die hoek hoe dat zich verhoudt. We gaan ernaar kijken. **Actie: KvW.**
- KGL: is het niet te laat om fietspaden en speelplekken enz. later pas mee te nemen?
KvW: De locaties waar deze moeten komen liggen buiten dit gebied, dus het plan heeft daar geen invloed op en vice versa. Bij toetsing van dit plan wordt de mogelijkheid om een fietsroute te maken zeker wel bekeken. Maar eerlijk gezegd denk ik dat er te weinig fietsers gebruik van gaan maken. Maar we kunnen het meenemen. **Actie: GZ.**

Afsluiting.